Дело № 1-12-1703/2025

УИД: 86MS0034-01-2025-001270-24

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

«17» апреля 2025 года город Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Филяева Е.М.

при секретаре Макаровой Е.А.,

с участием государственного обвинителя: помощника прокурора г.Когалыма Тимиргалеева И.С.,

потерпевшей М.Р.А.,

защитника - адвоката Костырева П.Д., представившего ордер № 86 от 14.04.2025, удостоверение № 1601 от 25.03.2024,

подсудимого Халибекова Н.К.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении Халибекова Наримана Казибековича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, имеющего среднее образование, работающего \*, военнообязанного, разведенного, имеющего на иждивении 2х несовершеннолетних детей, не судимого, в отношении подсудимого избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного  [ч.1 ст.119](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ

У С Т А Н О В И Л:

Халибеков Н.К. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. 16 февраля 2025 года около 06 часов 00 минут Халибеков Н.К. будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире по адресу: \*, в ходе ссоры с супругой М.Р.А., возникшей на почве личных неприязненных отношений, умышленно с целью угрозы убийством, осознавая что высказывает угрозу убийством, и желая, чтобы данная угроза убийством была воспринята М.Р.А. реально, демонстрируя в руке нож, в подтверждение серьезности своих намерений высказал в её адрес угрозу убийством словами: «Я тебя убью!». В продолжение своих преступных намерений, подойдя к М.Р.А. на расстояние непосредственной близости , стал высказывать слова физической расправы. Действия и высказанные Халибековым Н.К. слова угрозы убийством в свой адрес М.Р.А. восприняла реально и опасалась её осуществления, так как Халибеков Н.К. находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя агрессивно по отношению к ней.

В судебном заседании подсудимый Халибеков Н.К. заявил о согласии с предъявленным обвинением в совершении преступления, предусмотренного [ч.1 ст. 119](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1191) УК РФ и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Судом установлено, что подсудимому понятно предъявленное обвинение, он согласен с ним, вину свою признал полностью, подтвердив, что данное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке ему в соответствии со [ст.ст.315-317](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/315) УПК РФ разъяснены и понятны.

Защитник поддержал позицию подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Государственный обвинитель, потерпевшая М. Р.А., также не возражали постановлению приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Выслушав мнение государственного обвинителя, потерпевшей, не возражавших против удовлетворения ходатайства подсудимого, защитника поддержавшего ходатайство подсудимого, приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Халибеков Н.К. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и считает возможным постановить обвинительный приговор в порядке, предусмотренном [главой 40](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/11540) УПК РФ.

Исследование материалов уголовного дела произведено в пределах правил, установленных [ст. 316](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/316) Уголовно-процессуального кодекса РФ. По делу собрано достаточно доказательств, изобличающих Халибекова Н.К. в совершении инкриминируемого преступления. Эти доказательства собраны в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, права и законные интересы подсудимого нарушены не были.

Обвинение предъявлено Халибекову Н.К. обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами. Его действия суд квалифицирует по  [ч. 1 ст. 119](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Преступление, предусмотренное  [ч.1 ст.119](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ в соответствии с требованиями [ч.2 ст.15](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1502) УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для снижения категории тяжести преступлений не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание суд признает в соответствии с  [ч. 2 ст. 61](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6113) УК РФ заглаживание подсудимым причиненного вреда. Суд не признает обстоятельством, смягчающим наказание, признание подсудимым своей вины, поскольку указанное обстоятельство является обязательным условием для рассмотрения уголовного дела в особом порядке и влечет назначение наказания в соответствии с положениями [ч. 5 ст. 62](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/6205) УК РФ, вследствие чего не может быть повторно учтено при назначении наказания.

Обстоятельством, отягчающим наказание Халибекова Н.К., суд в соответствии с [частью 1.1 статьи 63](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/63011) УК РФ признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя поскольку, исходя из пояснений подсудимого Халибекова Н.К. в судебном заседании, состояние опьянения способствовало совершению данного преступления и явилось одной из причин его совершения.

Подсудимого Халибекова Н.К. следует считать вменяемым, так как его вменяемость у суда не вызывает сомнений с учетом отсутствия в отношении его сведений, свидетельствующих о наличии психических заболеваний и расстройств (л.д. 70), а также с учетом его поведения в зале судебного заседания, поскольку он подробно и обстоятельно ответил на все поставленные вопросы, правильно ориентирован, реально воспринимает происходящее с ним.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, совокупностью смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, оснований для применения положений ст.64 УК РФ и назначения наказания ниже низшего предела, суд не находит.

При назначении наказания судом учтены требования, ч.7 ст.316 УПК РФ, определяющей порядок назначения наказания по делам, рассмотренным в особом порядке.

Определяя вид и размер наказания подсудимому Халибекову Н.К., суд учитывает требования [ст. 60](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/60) УК РФ, характер и степень общественной опасности преступления и личность подсудимого, который имеет постоянное место жительства и работы (л.д.63), имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей (л.д. 73-74), ранее привлекался к уголовной ответственности, к административной ответственности, в том числе за побои и ненадлежащее исполнение родительских обязанностей (л.д. 65-67, 71), согласно справке - характеристике Ст. УУП ОМВД России по г. Когалыму характеризуется не удовлетворительно, жалоб со стороны соседей не поступало, неоднократно привлекался к административной ответственности, состоит на учете как лицо допускающее нарушение в сфере семейно-бытовых отношений (л.д.72).

При назначении наказания суд так же учитывает обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, и приходит к выводу, что подсудимому возможно назначить наказание в пределах санкции [ч. 1 ст. 119](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1191) УК РФ в виде обязательных работ.

Суд считает, что наказание в виде обязательных работ сможет обеспечить достижение целей наказания, предусмотренных [ст. 43](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/43) УК РФ восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Препятствий к назначению данного вида наказания, предусмотренных ст.49 УК РФ судом по делу не установлено и подсудимым не приведено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств по делу, суд разрешает в соответствии с положениями статьи 81 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения Халибекову Н.К. в виде обязательства о явке, суд считает необходимым оставить до вступления настоящего приговора в законную силу.

Поскольку уголовное дело рассмотрено в особом порядке судопроизводства, процессуальные издержки в виде вознаграждения за оказание юридической помощи подсудимому Халибекову Н.К. защитником – адвокатом Костыревым П.Д. по назначению, в соответствии с [ч. 10 ст. 316](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/31610) УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 296-299, 302-304, 307-310, 314-317  Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Халибекова Наримана Казибековича виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 220 (двести двадцать) часов.

Обязать Халибекова Н.К. встать на учет в уголовно - исполнительную инспекцию по месту жительства и отбывать обязательные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить прежней, и после вступления приговора в законную силу отменить.

От взыскания процессуальных издержек, т.е. средств, подлежащих выплате защитнику – адвокату Костыреву П.Д. за оказание юридической помощи по назначению суда, Халибекова Н.К. в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ освободить.

После вступления приговора в законную силу вещественное доказательство – нож с синей ручкой, считать возвращенным Махмудовой Р.А;

Приговор может быть обжалован в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения с соблюдением требований [ст. 317](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/317) УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы и (или) представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: подпись Филяева Е.М.

Подлинник приговора подшит в материалах уголовного дела № 1-12-1703/2025 судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры